

Från: Uno Fors [mailto:uno@dsv.su.se]
Skickat: den 13 november 2019 18:15
Till: Info@swebbtv.se
Ämne: RE: Angående Bilyana

Frågor och Svar från Stockholms Universitet i samband med inspelning av Lördagsintervju 66.

Hej, här kommer mina svar på dina frågor:

1. Stämmer det att du utsåg Bilyana till docent?

Svar:

Nej, en prefekt kan inte en utse en docent, det var samhällsvetenskapliga fakulteten som tog det beslutet för många år sedan.

2. Vi har fått ut en mängd mailkorrespondens och noterar att du blev kontaktad av Kajsa Klein i september 2017. Hon berättar saker om Bilyanas politiska engagemang, sympatier med extremister, polisanmälningar etc. Var det informationen från Kajsa Klein mm som fick dig att avsluta allt samarbete med Bilyana?

Svar:

Det finns missuppfattningar i detta ärende som florerat i flera år. Den ena är att det är mail från en enskild privatperson som legat till grund för att vi avslutade nämnda samarbete. Det stämmer inte. Vi fick information från flera håll att en medarbetare vid institutionen tycktes twittra åsikter som går emot institutionens värdegrund. Åsikterna föreföll även uttryckas i institutionens namn eftersom personen angav i twitterprofilen att denne var anställd vid institutionen och enbart gav institutionens namn och mailadress som kontakt. Åsiktsyttringarna i sig med kopplingen till institutionen var grunderna till att affilieringen avbröts, inte att en enskild person uppmärksammat oss på detta.

Den andra missuppfattningen är att vi avslutat en anställning vilket inte är fallet. En affiliering är inte en anställning vilket innebär att personen inte uppbär lön eller omfattas av de regler som gäller för anställda. Affiliering innebär ett samarbete som ska gagna både forskaren och universitetet. Finns inte en ömsesidig nytta kan universitetet avsluta affilieringen, vilket inte är samma sak som att avsluta en anställning. I det här fallet fanns inget pågående samarbete och därmed ingen gagn för universitetet. Det i sig räcker formellt för att avsluta affilieringen. När samarbetsparten i detta fall dessutom uttryckte åsikter, i vårt namn som vi uppfattande det, vi inte kan stå för såg vi ingen anledning till att fortsätta samarbetet.

3. Med det du vet idag, anser du att Kajsa Klein gav dig en korrekt bild?

Svar:

Jag vet inte riktigt vilken "bild" du avser men det känns i sig inte heller relevant då frågan baseras på missuppfattningen att det var en privatpersons mail som låg till grund för beslutet att avsluta samarbetet med den affilierade. Utifrån den information jag mottog från flera håll skapade jag mig en egen bild av sammanhanget och det var den bilden som låg till grund för efterföljande beslut.

4. Gjordes det någon kontroll av hennes uppgifter?

Svar:

Se tidigare svar.

5. Med det du vet idag, var det ett korrekt beslut att säga upp samarbetet med Bilyana?

Svar:

Ja, det var ett korrekt beslut eftersom samarbetet inte gagnade institutionen. Jag önskar dock att jag vetat det jag vet idag och varit mer förberedd på efterspelet. Jag hade aldrig kunnat förstå mig att ett beslut i akademien skulle kunna bli startskottet för omfattande hatkampanjer mot mina medarbetare och mig. I ljuset av detta hade jag möjligtvis uttryckt mig annorlunda eller meddelat den affilierade på ett annat sätt – men beslutet att avbryta samarbetet hade varit detsamma.

Vänligen Uno Fors